	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

	Radicación N°	5076
Nombre participante	Bad Cop Weird Cop	
Título de la obra y/o proyecto	Un problema de perspectiva: la imagen del hombre común como mecanismo crítico y escenario posible.	
Área	Artes Visuales	

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

El ensayo carece de eje, de modo tal que su tema se bifurca y no es posible saber cuál es el argumento que se quiere sostener. En un primer momento, dedica sus líneas a textos pedagógicos dirigidos a menguar la competitividad extrema de los sistemas educativos contemporáneos, más adelante refiere la experiencia artístico-pedagógica llevada a cabo en la Universidad Javeriana, a seguir, entra en el conflicto armado colombiano y la difusión mediática del gobierno para llamar a la paz, con telenovelas y propagandas, para, finalmente, dar cuenta de algunas acciones u obras de arte involucradas con la guerra en Colombia.


De esta forma, el tema se pierde, no hay un argumento que recorra la narración y, por consiguiente, no existe un ritmo o método expositivo que guíe la estructura del texto.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

Los temas arte y conflicto armado y arte y educación son fundamentales para el campo del arte en Colombia, sin embargo, el ensayo no consigue desarrollarlos pues pierde la brújula en la argumentación. De esta forma, el texto termina sin constituirse como un gran aporte.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

El texto presenta originalidad en las posibilidades de abordar y desarrollar temas diversos, de diferentes esferas del saber. No obstante, no consigue articularlos ni estructurarlos. En efecto, el lector no llega a tener un conocimiento de los objetos de estudio, sean talleres pedagógicos referidos, sea obras mencionadas.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	5075
Nombre participante	El Chicharito		
Título de la obra y/o proyecto	Víctimas del arte.		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

El ensayo es claro y conciso, está excelentemente redactado, presenta una línea de argumentación seria en la que consigue describir y criticar, más que una obra de arte, el discurso que se ha levantado en torno a ella. Así, la argumentación tiene como centro el discurso sobre la obra de Erika Diettes, "Sudarios", los cuales se dividen en dos vertientes principales: la primera, tomar la obra como documento histórico, la segunda, tomarla como un vehículo de sensibilización a partir del arte. Tales argumentos son desmontados, paso a paso, a través de un ensayo bien estructurado, argumentado, rico en fuentes, y más aún, respetuoso con posiciones y puntos de vista ajenos.

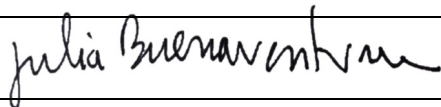
Así, si bien es una crítica contundente, el tono nunca traspasa la barrera de lo agresivo o siquiera lo personal.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

El ensayo es relevante y fundamentado, aporta de forma contundente al campo del arte en Colombia, pues trata de un tema actual, y realiza una crítica sumamente madura y profesional. Este tipo de críticas es necesario en un medio que oscila entre el elogio y el insulto. Por lo demás, el texto es capaz de relacionar arte y conflicto armado, crítica y sociología, sin dar primacía a ninguno de los dos campos o, en otras palabras, sin subyugar un campo al otro.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

El texto presentado es singular pues presenta una forma de crítica que, lejos de personalismos, es profesional. Asume el riesgo de criticar una obra que ha sido elogiada, guardando una sana distancia sano frente al artista que ha realizado la pieza. La cadena de argumentos está muy bien lograda y la redacción es excelente.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

	Radicación N°	5074
Nombre participante	Settembrini	
Título de la obra y/o proyecto	Insistencia ante el dolor de los demás.	
Área	Artes Visuales	

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

Se trata de un texto sugestivo, con un tema interesante. A través de una reflexión sobre las fotografías de conflictos bélicos y de un juego establecido a partir del paralelo entre dos personas: Carlos Castaño, el jefe paramilitar, y Carlos Alberto Castaño Martínez, fotógrafo y artista, el autor establece una reflexión sobre la obra del último.


Sin embargo, el ensayo invierte una gran parte de su discurso en el análisis de fotografías ajenas a su tema concreto y en comentarios que no resultan fundamentales para su eje específico. De este modo, no hay una crítica, un discurso argumentado, sobre la acción y las obras particulares del artista que está siendo trabajado.

Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

El tema, como indiqué anteriormente, es sugestivo e interesante; abre espacio para un arte no institucionalizado. De cualquier forma, al no haber un discurso que desarrolle una crítica de arte sobre la obra o acción particular, no hay un aporte contundente.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

El tema es original, sin embargo el ensayo resulta repetitivo, tanto en lo que indica sobre la violencia en Colombia, cuanto en sus apreciaciones sobre fotografía. De esa forma, no hay un riesgo en la descripción o lectura de las imágenes.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

	Radicación N°	5073
Nombre participante	Samanda Whale	
Título de la obra y/o proyecto	Pájaros y Animales Familiares.	
Área	Artes Visuales	

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

El texto, sobre la obra del cineasta colombiano Carlos Mayolo, comienza haciendo la descripción de la película “Carne de tu carne”, para continuar con una serie de comentarios sobre la vida, las posiciones y la obra del director. El ensayo, que comienza bien, termina por perder cualquier estructura, pues no tiene un argumento o eje temático verdadero que guie sus párrafos. Así, termina por ser una suma de comentarios diversos sin una columna vertebral que los hilvane.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

El tema es interesante y se le podría sacar mucho partido, pero no se llega a aportar por el desorden en la construcción del texto.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

El tono narrativo no presenta grandes novedades. De igual forma, no hay una nueva posición o una relectura de la obra del director colombiano.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	5072
Nombre participante	Antonia Rivera		
Título de la obra y/o proyecto	De mala gana.		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

El texto es, sin duda, interesante, desde su comienzo en la hacienda Malagana, donde se extrajeron miles de tesoros indígenas para venderlos al mejor postor, hasta su final en la propuesta de hacer una limpieza espiritual en el Museo del Oro. Sin embargo, se encuentra más localizado en la historia en general, que en la crítica del arte, esto porque no hace ninguna lectura de piezas u obras, sean indígenas sean contemporáneas.

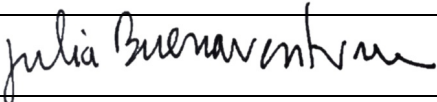
De otra parte, la narración necesita madurar pues hay inconsistencias que son reveladas por detalles como comas entre sujeto y verbo


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

Aunque se sale de los límites de un premio de crítica, el texto presenta un visión sobre nuestra historia interesante y digna de ser compartida. No obstante y como señalé anteriormente, ni la escritura ni la argumentación se encuentran en un estado de madurez para hablar de un aporte real a estado del arte.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

Propuesta de voz narrativa que vale la pena explorar, pero que todavía está sin desarrollar, se intenta dar un tono coloquial, a veces aparece una primera persona, descripciones que localizan al lector en un determinado ambiente, etc., todo ello es interesante, pero aún se encuentra en un estado incipiente.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

	Radicación N°	5069
Nombre participante	Cassius C	
Título de la obra y/o proyecto	Intermitencia& movimiento narrativo en lenguajes visuales.	
Área	Artes Visuales	

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):


El texto se construye sobre una serie de afirmaciones generales que carecen de fundamento en la observación o investigación. Así por ejemplo se afirma que “la esencia del arte es trascender” o que en la actualidad, todos estamos ávidos por interpretar imágenes. Sentencias que son introducidas en el texto sin ninguna base o explicación, sin nada concreto que las soporte. En consecuencia, no hay un hilo argumentativo que recorra el documento, ni un tema específico que guie sus líneas.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

No hay una relación clara con el campo del arte en Colombia.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

Al no desarrollar ninguna premisa o argumento, el texto carece de originalidad y no consigue brindar ninguna novedad o traer información relevante, al campo del arte.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	5068
Nombre participante	Rose Sélavy		
Título de la obra y/o proyecto	Hijos del dadá.		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

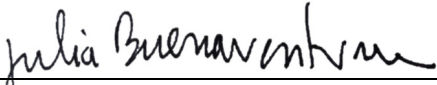
El texto plantea un paralelo entre Feliza Bursztyn y John Cage, a través de su cercanía con el arte Dadá y Marcel Duchamp. Tal paralelo podría ser interesante, pero cae en lugares comunes de reiteración de un discurso académico dado de antemano. De igual forma, el ensayo no entra a analizar las obras de Cage o de Bursztyn para tejer lazos más firmes.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

Proponer un paralelo entre cualquier artista de la segunda mitad del siglo XX y Duchamp se ha tornado un lugar común, y el texto no aporta nuevas perspectivas en ese vínculo. De esa forma, no hay una lectura que contribuya a la discusión contemporánea.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

Por todo lo dicho, el ensayo no presenta un carácter original ni novedoso. Lo que es una lástima pues tratar con artistas como Bursztyn es fundamental para el contexto colombiano presente.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	5064
Nombre participante	Care Mono		
Título de la obra y/o proyecto	joh llano pintoresco!.		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

Desde un principio, el texto parece perder el foco temático de la narración. Si bien el centro sería el paisaje llanero y la exposición Camino del campo, las constantes elucubraciones dejan el ensayo sin una columna vertebral que lo sustente. En efecto, la introducción y la conclusión podrían ser retiradas sin alterar la parte central del documento.

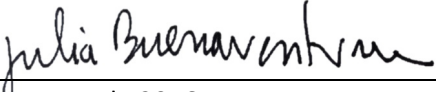
De esa forma, y aunque sea interesante poner en conocimiento la exposición mencionada, el ensayo no consigue mostrar su relevancia o entrar en un análisis de las obras.

Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

El tema tiene relación con el campo del arte en Colombia, y hay un esfuerzo por mostrar al lector una exposición específica, sin embargo, como señalé arriba, no brinda herramientas para que el lector pueda entrar de lleno en las obras propuestas.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

La escritura del texto no presenta una originalidad. No hay, tampoco, un nivel de interpretación o perspectiva que aporte nuevos elementos al estado del arte.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

	Radicación N°	5062
Nombre participante	Participante 38.	
Título de la obra y/o proyecto	El espacio público en dos intervenciones de Jaime Iregui.	
Área	Artes Visuales	

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):


El ensayo se encuentra bien escrito, tiene un conocimiento de las obras tratadas en el contexto colombiano y hace uso de una bibliografía teórica que consigue poner en diálogo con su tema. Los argumentos son expuestos con claridad. Sin embargo, falta, de una parte, una hipótesis a ser desarrollada, y de otra, trabajar más las obras, en un análisis que lleve a la comprensión de las mismas. El lector se queda con la pregunta de hacia dónde se dirige el ensayo, cuáles son las premisas a las que quiere llegar.

Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

El ensayo tiene una relación estrecha con el campo del arte en Colombia, y presenta un conjunto de artistas y eventos fundamental en los últimos años en nuestro país.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, reevaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

Al describir y analizar la obras, el texto asume riesgos, criticando algunas de ellas. Críticas que resultan interesantes, sin embargo, no se llega a una reflexión sobre las cuestiones criticadas. En fin, se asume el riesgo de la crítica pero no se profundiza en los argumentos.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

	Radicación N°	5061
Nombre participante	Bertillón Ospina	
Título de la obra y/o proyecto	El gigante vavado por Bertillón Ospina.	
Área	Artes Visuales	

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

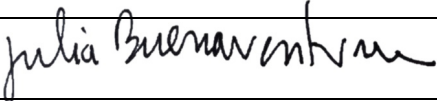
El ensayo tiene por tema la obra de Nadin Ospina, El Pensador, un superman en la posición de la ya clásica estatua de Rodin. Para entrar en el tema, el autor hace una digresión sobre los monumentos de las ciudades latinoamericanas y su conflicto intrínseco: colocar ora españoles, ora indígenas. Esta reflexión es afortunada, sin embargo, carece de fundamentos en la investigación, por ejemplo en el texto se afirma: "Ciudad de México, que exhibe con igual desparpajo y ceremonia su monumento a Cortés y su Monumento a los Indios". Asunto que no es cierto, en México DF no hay estatuas a Hernán Cortés, lo que ha creado una polémica constante. Doy cuenta de este error porque da cuenta de la falta de investigación que caracteriza el documento.

Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

El tema monumento y obra de Nadín Ospina sería de sumo interés, pero como no hay fundamentación ni argumentación, no es posible decir que el ensayo sea relevante.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

Aun cuando el tema es interesante, la ausencia de investigación comentada retira cualquier posibilidad de contribución en el ensayo, que no consigue ver su objeto de estudio, sino lo que ha pensado previamente sobre éste.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	5060
Nombre participante	Ian Lamenta		
Título de la obra y/o proyecto	Ars Sucks Eco, Global Vitae Moriendi.		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

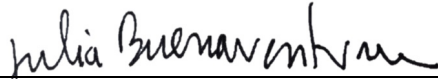
En realidad, el documento presentado no es un ensayo. Se trata de una serie de líneas con comentarios sobre arte, ecología y temas afines. Los criterios de claridad o precisión no aplican.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

Sin relación, pues el texto carece de un objeto de estudio.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

No presenta ningún carácter original o novedoso.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

	Radicación N°	5058
Nombre participante	Vestida de Rosa	
Título de la obra y/o proyecto	El cuerpo habla.	
Área	Artes Visuales	

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

El ensayo –que comienza afirmando que tratará sobre un colectivo de artistas de performance– termina empleando todos sus recursos y extensión en divagaciones filosóficas que no consiguen trazar una argumentación seria. Por lo demás, autores diversos son colocados en el mismo núcleo para producir afirmaciones generales. Así: “Le Goff, Le Breton, Barrios, Bajtin, Maffessoli, Pabón” afirman una determinada cuestión, mientras que “Nietzsche, Derrida, Deleuze, Ranciere, Foucault” afirman otra. Tales generalizaciones retiran lo específico y resultan vagas en pensadores que, si bien pueden coincidir en algunos puntos, tienen propuestas diversas. Del mismo modo, en el texto se utiliza unas palabras especializadas sin dominio de las mismas, lo que genera confusiones como la propuesta de “un sistema ordenado, matemático, categórico y metafórico”. Términos que se excluyen entre ellos, pues si es matemático no es metafórico. En resumen, el autor se resguarda en un andamiaje conceptual que parece complejo para no producir afirmaciones específicas sobre asuntos concretos.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

Como finalmente no es abordado el tema del performance en el panorama del arte en Colombia, el texto carece de interés o actualización del conocimiento.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, reevaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

No presenta trazos de originalidad, y los autores mencionados son patrones de la academia actual.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	5056
Nombre participante	Lupita Seinfeld		
Título de la obra y/o proyecto	Vanidad de vanidades todo en instagram: algunos señalamientos sobre arte y fotogenia.		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):


El ensayo no presenta hilos conductores que aten sus argumentos. De hecho, se presenta como una serie de elucubraciones sobre la imagen en los medios actuales y algunas afirmaciones de Walter Benjamin.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

No constituye una contribución a la crítica de arte. No hay una relación con ese campo, pues no hay mención a obras de arte, curadurías o exposiciones concretas y por ende no aporta ninguna herramienta para el lector.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, reevaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

No es posible señalar originalidad, pues se trata de un texto bastante plagado de lugares comunes.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	5054
Nombre participante	Gibelino		
Título de la obra y/o proyecto	Detrás del errante.		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

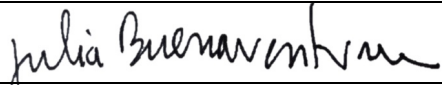
A pesar de su brevedad, este ensayo pierde su eje de argumentación, pues no consigue delimitar el tema de forma adecuada. En suma, no es posible determinar si es sobre una exposición, La Escuela Errante, sobre la historia de Bogotá o sobre el problema de las artes y su lugar físico en el entramado urbano. Esta falta de delimitación en el objeto de estudio impide un acercamiento del lector al tema y acaba por proponer una serie de comentarios que no constituyen un cuerpo crítico.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

Los temas abordados son convenientes e interesantes y serían de gran contribución, sin embargo, la falta de desarrollo y profundidad devenida de la ausencia de un foco, impide ampliar el conocimientos específico.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

El ensayo no presenta una gran originalidad ni en la escritura ni en el tema. Por lo demás, no toma una posición frente a su campo de estudio.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	5051
Nombre participante	Cerouno		
Título de la obra y/o proyecto	"Desatentos, Significaciones anecdóticas y de largo aliento en el arte colombiano.		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):


En la introducción al texto, el narrador afirma que el tema del ensayo, la atención, "puede parecer demasiado impreciso, demasiado gaseoso..." y no se equivoca. El ensayo se diluye pues no tiene un nudo central que hilvane sus diferentes segmentos, convirtiéndose en una suma de comentarios sobre obras y exposiciones, en lo que el autor elabora una especie de crítica al modo de juicios de valor: esto es correcto o bueno o productivo, esto es incorrecto, o malo o improductivo. Esto es "de largo aliento", esto es "de corto aliento", esquema que acude a una dialéctica que lo exige de realizar un análisis a fondo de obras o exposiciones.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

No hay una relevancia o actualización del campo.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

Si bien es interesante que el texto asuma una visión crítica capaz de correr riesgos y tomar posiciones frente a obras y curadurías, el autor propone opiniones como juicios estéticos universales, escapando de realizar una lectura profunda de sus objetos de estudio.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	5049
Nombre participante	Bertillon Ospina		
Título de la obra y/o proyecto	Des-carados.		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

Se trata de un ensayo bien construido, con una parte inicial introductoria de carácter histórico-teórico y una parte subsiguiente –o cuerpo del ensayo– dedicada a la crítica de una pieza específica (Finite Games/Infinite Games, 2012, de Camilo Restrepo). De este modo, el texto resulta bien organizado y sus argumentos son claros.

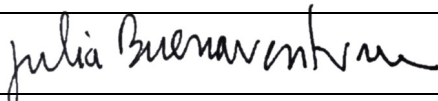
Sin embargo, no presenta una redacción peculiar y en algunos momento la forma de redacción puede resultar un tanto lenta o pesada.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

A partir de un contexto general sobre la historia colombiana y la historia de la fotografía, el texto entra a hacer un análisis de una obra de arte contemporánea. En ese orden de ideas, se trata de un texto íntimamente relacionado con el campo del arte en Colombia y la convocatoria en cuestión.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

El texto está bien redactado, es conciso y estructurado. Va de lo general a lo particular y vice-versa, sin embargo, no presenta grandes riesgos ni en el análisis de la obra ni en la visión de un arte colombiano contemporáneo.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	5047
Nombre participante	Eliza Vieira		
Título de la obra y/o proyecto	Consignar la imagen, el cuerpo: una iluminación sobre el "Narciso" de Oscar Muñoz.		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

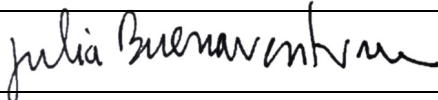
El ensayo tiene un tema sugestivo y delimitado a saber, la obra Narciso de Oscar Muñoz. Sin embargo, falta una lectura crítica capaz de articular esta obra con otros elementos, sean otras obras del artista, el contexto del arte colombiano, latinoamericano o contemporáneo o un panorama mayor. Esta falta es substituida por una serie de reflexiones difusas sobre Narciso, que terminan siendo sumamente repetitivas y acaban en una especulación que carece de estructura y argumentos sólidos. Vale decir que las citas, varias veces, aparecen desarticuladas del texto, y las fuentes, en algunas ocasiones, no son señaladas. Finalmente, el tono reiterativo, que se advierte por cadenas de preguntas o sinónimos, provocan fatiga en el lector.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

Como señalé anteriormente, el tema es válido e interesante. Sin embargo, la lectura de la obra se queda corta y las constantes repeticiones terminan sin aportar de una manera contundente a ese campo de la bibliografía en Colombia.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

El ensayo es singular, en tanto se propone como la lectura de una obra específica, pero le falta el riesgo e la novedad de asumir su tema, proponiendo una estructura sólida de argumentación.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	5046
Nombre participante	Capitán Mielita		
Título de la obra y/o proyecto	De obras de arte, brujas inquisidoras, anteojos en el suelo y cosas reales.		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

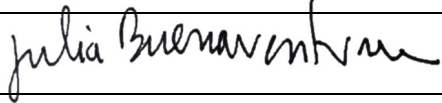
Dos polémicas resientes constituyen el tema del ensayo. De un lado, la presentación de la crítica conservadora Avelina Lesper en la Feria del Libro y la subsecuente reacción del artista conceptual Antonio Caro; de otro, el abandono de unas gafas en el suelo del MOMA por unos jóvenes y la reacción del público creyendo que se trataba de una obra de arte. La relación entre ambas situaciones es pertinente e interesante, sin embargo, el ensayo necesitaría tener una profundidad mayor en su análisis y argumentación, pues se queda en comentarios sueltos que no conlleva a ninguna conclusión o toma de posición frente a las problemáticas propuestas.

Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

Los temas propuestos son interesantes, pero caen en lugares comunes, ese tipo de polémicas es cosa de todos los días en el medio artístico, y el texto no consigue generar un debate profundo a partir de ellas. Por lo demás, no se construye una relación con el campo del arte en Colombia.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

El texto está bien escrito, pero no asume riesgos ni presenta novedades en las posturas críticas.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	5045
Nombre participante	Alyucali		
Título de la obra y/o proyecto	Gatas del río.		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):


El texto es una crítica al proyecto de realizar un conjunto de “gatas” en escultura, invitando a diferentes artistas, para hacer un homenaje al gato de Tejada, escultura emblemática de la ciudad de Cali. El tema es interesante y el texto muestra los problemas intrínsecos al proyecto como el estar soportado en una concepción machista, imponer fronteras a la creatividad y no desarrollar un sentido profundo a nivel artístico, en suma, ser de carácter superficial. Críticas que resultan de gran valor, sin embargo, se trata de un ensayo al que le falta descripción y análisis, de ese modo, en un comienzo resulta difícil comprender su referente, así como en el desarrollo no se llega a postulados o afirmaciones contundentes. En suma, se queda en un comentario y no se desarrolla como crítica.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

El tema tiene una relación aguda con ese campo, es específico y se encuentra bien delimitado.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

El tema, como señalé, es agudo, no obstante, el ensayo no consigue desarrollarlo lo que lo convierte en un texto poco singular. Esto pues, si bien hay una toma de posición en donde se arriesga un punto de vista, falta un trabajo en las ideas y, sobre todo, en las conclusiones.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	5044
Nombre participante	José María Heredia		
Título de la obra y/o proyecto	Elementos conceptuales de las ciudades universitarias en América Latina para la consolidación y conservación del Campus Bogotá de la Universidad Nacional de Colombia.		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

El ensayo tiene un amplio conocimiento en lo que se refiere a arquitectura y urbanismo en el contexto de América Latina. En ese orden realiza un preámbulo en el cual se comparan los campus universitarios de varias ciudades del continente, para entonces entrar a describir el proyecto de la Universidad Nacional, su desarrollo y estado actual. Proponiendo terminar los planes que iniciaron en la tercera década del siglo XX y la introducción de obras de arte en los espacios públicos, tal como las hay en la Universidad de Caracas.


El texto resulta de sumo interés y brinda herramientas para conocer tanto la universidad como su contexto en el continente.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

Se trata de un texto más volcado a la arquitectura y, específicamente, a la historia. Dejando de lado la crítica de arte en cuanto tal. Por lo tanto, no tiene el perfil del concurso.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

La singularidad del ensayo radica en la red con otros países de América Latina y en las propuestas dadas para la universidad actual. Creo que es un texto que contribuye notablemente el día de hoy, cuando la Universidad Nacional se encuentra en condiciones lamentables, pero, reitero, no tiene el perfil de la convocatoria.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

	Radicación N°	5043
Nombre participante	Mariposa Azul	
Título de la obra y/o proyecto	Dos décadas en la ciudad frágil de Crispulo Torres.	
Área	Artes Visuales	

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

Como su nombre lo indica, el texto es un recorrido por la obra de Crispulo Torres, fundador del Teatro Estudio de Calarcá. Así, a través de comentarios a varios pasajes de las obras de teatro el texto avanza, sin embargo, no presenta una estructura que cohesione las partes y trabaje un argumento específico. De esta forma, la redacción se torna más un conjunto de párrafos sin un derrotero claro.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):


El tema no hace parte del perfil del premio, no obstante, su problema real se encuentra en que no consigue configurar un ensayo.

De igual modo, el texto no se constituye como una crítica de arte, y vale decir que tampoco propone relaciones con el panorama del teatro en Colombia, por ejemplo, elementos como en qué contribuyeron las obras presentadas, qué asuntos diversos proponían, etc.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

El tema es específico y podría ser original. Pero la falta de desarrollo en la estructuración de los argumentos no permite hablar de riesgo, novedad o interpretación novedosa en el panorama concreto.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	5042
Nombre participante	Salomón		
Título de la obra y/o proyecto	Artualidad.		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

El argumento general del texto es que debería ser potencializada la inteligencia espiritual para lo cual el arte podría contribuir. Esta hipótesis puede ser acertada o no, el punto consiste en que no se explica cómo, ni se argumenta de ninguna manera los caminos para hacer eso posible. Esto sucede porque el texto se queda en divagaciones y no habla de sus objetos concretos, a saber, las obras de arte.

Así, aun teniendo múltiples imágenes de obras extraordinarias de las últimas dos décadas en Colombia, el autor no dedica una sola línea a la lectura de ellas, no hay la menor reflexión sobre esos objetos, de forma que el texto acaba por ser una especulación bastante incierta y desestructurada.


La redacción se ve plagada de cadenas de adjetivos y sustantivos que no aportan al relato y le confieren un tono retórico.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

Como lo señalé, a pesar de las imágenes, el texto no contiene ninguna crítica a las obras. De este modo, no constituye un aporte.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

El texto no es original, se queda en un discurso reiterativo sobre lo espiritual que se ha tornado un lugar común. Y, aun cuando afirma que el arte en Colombia no debería copiar modelos externos, el texto no deja de proceder de la misma forma.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

	Radicación N°	5041
Nombre participante	Juan C.	
Título de la obra y/o proyecto	Ejercicios de resistencia para una descentralización del arte en Colombia.	
Área	Artes Visuales	

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):


El tema del texto, La Escuela Imaginaria, un lugar de arte y educación en Pereira, lejos de Bogotá o de Medellín, es sin duda muy interesante. Sin embargo, el ensayo no consigue realizar una descripción y análisis de su objeto. En resumen, no consigue constituirse como un ensayo articulado. Por el contrario, se trata de una entrevista que ha intentado convertirse en ensayo. Por lo demás, en el documento hay demasiados preámbulos, de forma que termina por abordar su tema central sólo en la página octava, cuando el lector está a punto de desistir de la lectura. La exploración de una voz narrativa en primera persona resulta muy interesante, pero habría que trabajarla y afinarla para que consiguiera tejer un discurso fluido y vivo (natural).


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

El tema propuesto es interesante y fundamental, sin embargo, al no ser desarrollado ni analizado, el asunto pierde toda fundamentación. Por ejemplo, no se compara el espacio mencionado con otros de forma contundente, no se explican cómo son los talleres, cuáles son las directrices del espacio. Así, falta una labor de descripción y de análisis. Por todo eso, no constituye un escrito relevante para el campo del arte en Colombia.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

El texto tiene la singularidad de proponer una voz narrativa en primera persona y tener, con ella, un tono vivaz. Pero necesitaría ser trabajada la narración de una forma contundente.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

	Radicación N°	5038
Nombre participante	Persona natural	
Título de la obra y/o proyecto	¡AH! ¡Nooo, pues que belleza! Una anecdótica persecución a la esbelta figura de Pedro Manrique Figueroa.	
Área	Artes Visuales	

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):


El texto intenta proponer un juego narrativo con la primera persona y el tiempo de narración, en el que van aconteciendo días a medida que avanza el documento. Esto puede resultar interesante, sin embargo, falta una columna vertebral que articule el ensayo, pues se convierte en una serie de elucubraciones sin rumbo.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

El tema del texto, el personaje Pedro Manrique Figueroa, es interesante y tiene una relación con el campo del arte en Colombia, es actual y sería muy útil tener un documento que presentara el asunto. Lamentablemente, esto no sucede con el ensayo, que se queda ensimismado en su propia narración y tono, dejando fuera cualquier contenido a ser desarrollado.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

La apuesta por una voz narrativa original es interesante, y supone un riesgo en la escritura, pero no consigue desarrollarse por falta de argumentos que constituye un ensayo o, en efecto, cualquier narración.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

	Radicación N°	5021
Nombre participante	Octavius Shaw	
Título de la obra y/o proyecto	Decálogo: memoria, estética y documento.	
Área	Artes Visuales	

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

“Decálogo” gira alrededor de una obra específica sobre la tragedia de Armero, a saber, Caja Negra de Leonel Castañeda. El texto es un tanto árido, la numeración de los diez párrafos que lo caracteriza más que brindarle fluidez, lo hace un tanto rígido. Finalmente, falta una lectura de la obra capaz de relacionarla con el panorama del arte colombiano, con otros problemas o con otras obras.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

El tema de la tragedia de Armero y de la obra en sí es muy interesante y aporta al campo del arte en Colombia. Sin embargo, el texto no consigue aportar nuevas lecturas o miradas sobre la cuestión.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

Aun cuando se perciba una tentativa de originalidad a través de la enumeración de los párrafos y de un tono directo, “objetivo”, el texto no consigue tomar riegos o reevaluar un panorama dado.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	5011
Nombre participante	Vila Carrera		
Título de la obra y/o proyecto	No específica. <i>La resignificación del paisaje. Entre la ruina y la movilidad.</i>		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

A través de la relación con el paisaje, el texto se encarga de recorrer cuatro obras de artistas contemporáneos del país. La argumentación resulta estructurada, hay un juego entre lo general, el tema, y lo particular, las obras, que se desarrolla de forma fluida. La lectura de las piezas brinda herramientas para que el lector se acerque a las obras de estos artistas.

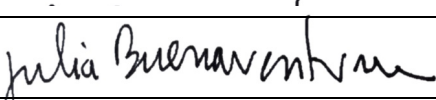
Sin embargo, el documento acaba abruptamente y se echa de menos una conclusión que englobe las partes del ensayo.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

El ensayo presenta una relación con el campo del arte en Colombia, y consigue relacionar a través de un tema común, el paisaje, obras de carácter diverso: pinturas o instalaciones, generando un diálogo necesario y no muy común en el panorama de la producción nacional.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

La singularidad del texto, más que estar en el estilo de su escritura, se encuentra en la capacidad de relacionar obras diversas y en aportar elementos para que el lector se acerque a ellas. Pero faltó una conclusión que hubiera podido ser establecida, a pesar del número de caracteres limitado del premio, retirando divagaciones del comienzo.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

	Radicación N°	5000
Nombre participante	Tulio Victoria	
Título de la obra y/o proyecto	No especifica. Evento y pérdida del complejo idea-personaje (margen al modelo de-parentable). Apunte rápido sobre qué leer desde el cine nacional ante una del gigante estadounidense "Trumbo" (2016) considerando su fidelidad con la realidad.	
Área	Artes Visuales	

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

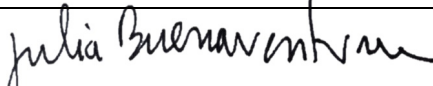
El texto es críptico e incomprensible. Hace referencias a una serie de asuntos sin tener ningún hilo conductor y parece tener su centro en la película de Hollywood, titulada Trumbo. La escritura es errática y tiene problemas de redacción evidentes.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

No hay ninguna relación con el campo de la convocatoria.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

Al no desarrollar ninguna cuestión, el texto no toma posiciones y no tiene una originalidad en el tema o en su tratamiento..

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

	Radicación N°	4999
Nombre participante	Tulio Victoria	
Título de la obra y/o proyecto	No especifica. La inferencia sin suficiente inducción ni deducción: la propuesta del modelo de-parentable. Caso Marta Traba: sobre historiografía del virtuosismo (Durero versus Vásquez de Arce y Ceballos).	
Área	Artes Visuales	

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

El texto presenta problemas de redacción, tanto a nivel de las oraciones simples como de la composición general del argumento. Esto no permite que la lectura sea fluida, pues hay una falta de orden general. ¿Qué se quiere demostrar o mostrar sobre Arce y Ceballos?, ¿Cuáles son las relaciones formales con Durero?, ¿que relación se establece entre el pintor colonial y la crítica de arte moderna Marta Traba? En fin, se proponen temas que no terminan por ser abordados.


Así, aun cuando se advierta un esfuerzo descriptivo de una obra particular de Arce y Ceballos, el ensayo no llega a tener una lectura o análisis de la misma, ni a proponer una argumentación concreta.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

Tanto el tema, la relación Arce y Ceballos y Marta Traba, como el desarrollo de éste no parecen tener mucha relevancia en el campo del arte en Colombia.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

Por los problemas de redacción y estructura, no sería posible hablar de riegos o tomas de posición en la propuesta de ensayo.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	4998
Nombre participante	Melisa Daza		
Título de la obra y/o proyecto	"Jorge Ortiz y la fotografía abstracta en Colombia: una discusión sobre el medio fotográfico".		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

Se trata de un texto difuso en el sentido en que, aun definiendo su objeto de estudio, no consigue analizarlo o dedicarse a trabajarlo para realizar una lectura. Por el contrario, el texto oscila sobre reflexiones acerca de la naturaleza de la fotografía, y la fotografía en sí de Jorge Ortiz, sin acertar a establecer relaciones contundentes entre el tema general y la obra particular. De igual modo, el ensayo comienza haciendo una crítica al campo de la historia de la fotografía en Colombia, sin embargo, no hace un levantamiento de dicho campo, un corte en donde ese exponga que ha sucedido, las publicaciones, y cuales son los faltantes, lo que constituiría una excelente herramienta para el historiador del arte actual.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

El tema y el objeto de estudio son pertinentes y de gran interés, pero al no haber un desarrollo de ellos, la relevancia del texto se pierde.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

Como señalé, el texto es difuso, no hay la presencia de un tono narrativo ni de una nueva propuesta de ensayo. Tampoco es perceptible una revaluación del estado del arte. Finalmente, es necesario anotar que el documento presenta algunos problemas de redacción como comas entre sujeto y verbo.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

	Radicación N°	4997
Nombre participante	Firmado X	
Título de la obra y/o proyecto	Género, experiencia de una mujer.	
Área	Artes Visuales	

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

El texto carece de precisión y claridad, en realidad, es una serie de divagaciones con una clara tentativa de resultar poéticas, imágenes sueltas que giren alrededor de la figura de Juana de Arco, o de la mujer que se convierte en hombre para poder dominar. No hay, de esa forma, un argumento ni una estructura que construya el relato.

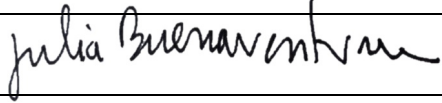
La narrativa es sumamente repetitiva, de tal forma que el lector no sabe si está leyendo el comienzo, la mitad o el fin del documento, pues todo resulta bastante homogéneo y monótono.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

No hay relación con el campo del arte. El texto no constituye una crítica de arte ni un escrito que pueda catalogarse como ensayo.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

El escrito presenta un tono monótono, reiterativo, con una tentativa de resultar poético pero que, al carecer de particularidades o especificidades, termina por carecer de contenido. De ahí, no hay una singularidad u originalidad en el tema, la propuesta o la escritura.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

	Radicación N°	4996
Nombre participante	Davidalas	
Título de la obra y/o proyecto	(Re) presentación en la performance.	
Área	Artes Visuales	

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

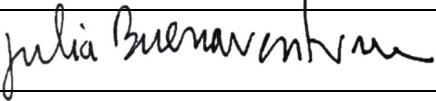
El ensayo tiene dos temas que no consigue conciliar. De un lado, un andamiaje teórico dedicado al problema de la representación desde autores como Deleuze, Foucault, Aristóteles o Artaud; de otro lado, el colectivo El cuerpo habla y sus diferentes acciones. El punto está, de esa forma, en que la teoría que el autor/a emplea no consigue convertirse en una herramienta útil para la lectura de esas acciones específicas, haciendo del texto un conjunto desarticulado en el sentido en que presenta una lectura, análisis y comprensión de las acciones del grupo. De hecho, falta describir estas acciones, sus particularidades, el número de personas involucradas, cuántas horas duran, cómo se realizaron, etc. En suma, por dar prioridad a la teoría, se deja relegado el objeto mismo del texto.

Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

El tema es interesante, un colectivo contemporáneo que tiene como centro el performance. Sin embargo, falta desarrollo y foco sobre esas acciones mismas, y no sobre un cuerpo teórico que, por lo demás, está muy repetido en nuestras academias.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, reevaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

El texto no presenta singularidades con respecto al cuerpo de la crítica de arte contemporánea en Colombia.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	4994
Nombre participante	El señor		
Título de la obra y/o proyecto	Modos pasados de hacer futuros.		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

“Modos pasados de hacer futuros” no consigue elaborar un texto coherente ni fluido, de una parte, por problemas de escritura, puntuación y orden; de otra, por problemas en la argumentación que comienzan en la imposibilidad de delimitar el objeto a ser estudiado, descrito o criticado. De esta forma, aunque la idea general, a saber, una reflexión sobre arte e historia pueda resultar de gran interés, el texto se torna vago y confuso. En resumen, falta abordar de manera contundente qué es la historia y la forma en que el arte trabaja con esa categoría.

La introducción, un paralelo entre Graham y Benjamin, desenfoca por completo al lector que después se encuentra con una lista de artistas. Conjunto que sería, nuevamente, de sumo interés, pero que no consigue ser abordado. Lo que se hace evidente en la descripción de las obras, las cuales resultan difíciles de comprender.

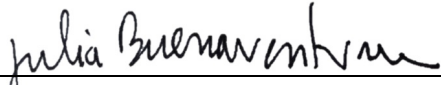
En resumen, el texto parte de una idea interesante, relaciones entre arte e historia, y artistas de la última década, pero no consigue desarrollar esta propuesta. Esto sucede tanto por falta de recursos narrativos como por no delimitar el tema.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

Como dije anteriormente, un ensayo sobre los artistas mencionados en el texto sería una gran contribución al campo del arte en Colombia, sin embargo, estos son dejados de lado o presentados de forma difusa, de forma que el documento termina por no realizar grandes aportes.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, reevaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

La prosa del ensayo es repetitiva. La puntuación es problemática. Y como no aborda el objeto con determinación, no es posible afirmar que asuma riesgos o puntos de vista específicos.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	4970
Nombre participante	Alias "Coyote"		
Título de la obra y/o proyecto	Una Poética de lo siniestro.		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

Como su nombre lo indica, el texto versa sobre las obras Escuela Nueva y Silencios de Juan Manuel Echavarría. Se trata de un ensayo bien estructurado porque desde un principio delimita su tema, así, consigue realizar un recorrido coherente. Las descripciones de las obras resultan significativas, no obstante, falta análisis sobre las mismas y establecer relaciones con otros elementos del arte en Colombia.

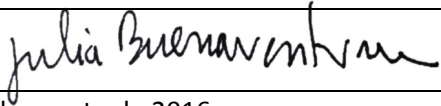
El tono, aun cuando bien construido, a veces se torna un tanto afectado.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

Las obras elegidas son relevantes y el texto aporta con las descripciones de las mismas al conocimiento del arte en Colombia. Si bien, no hay una investigación profunda, no se arrojan datos específicos que enriquezcan la lectura de las obras, sí hay una labor interesante de presentación de éstas.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

El ensayo es interesante pero no asume riesgos ni toma posiciones peculiares con respecto a ese campo del arte en Colombia.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

	Radicación N°	4963
Nombre participante	Rulo Paponte	
Título de la obra y/o proyecto	Lo que el arte puede (y no puede).	
Área	Artes Visuales	

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

El texto versa sobre un conjunto de obras particular del artista Juan Manuel Echavarría titulado “Réquiem NN”. El tema es sugestivo e de un interés profundo y el ensayo sabe enfocarlo, delimitando su campo con precisión y presentando, así, una estructura bien articulada: una introducción, una descripción de la obra, un abordaje sobre críticas anteriores y unas conclusiones que se dan como la pregunta de la incidencia del arte en la sociedad o sobre aquello que el autor llama lo “real”.

De este modo, se trata de un texto que sobresale en el conjunto de propuestas.

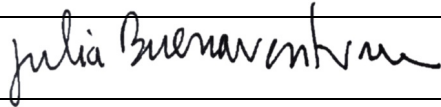
Sólo resta señalar que la conclusión podría ser un tanto más aguda, en el sentido en que no se aborda de manera contundente un tema vital en el texto la relación entre arte y sociedad, su incidencia o “para qué”, en resumen, la función (o no función) del arte.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

El tema escogido para la realización del texto es pertinente y de sumo interés en el panorama del arte contemporáneo en Colombia y en la relación entre arte y sociedad. Creo que se trata de un documento que puede ayudar a difundir una obra específica, lo que resulta muy valioso en el contexto del premio.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

Pese a todos los elementos positivos ya mencionados, el ensayo presenta un cierto problema en la voz narrativa, pues pasa de un primera persona del plural a una especie de narrador omnisciente, asunto que lo torna poco fluido y a veces con un tono afectado. También hay algunas repeticiones de palabras que podrían ser corregidos. De esta forma, no hay una gran novedad u originalidad en el aspecto de la escritura del texto.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

	Radicación N°	4611
Nombre participante	Paquita Reggaetón	
Título de la obra y/o proyecto	Las duras aristas de la esfera.	
Área	Artes Visuales	

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

El texto es una crítica al *site* Esfera Pública a través de una cadena de opiniones que no consiguen presentar ninguna estructura ni argumentación.

Escrito en una primera persona, con un tono ya bastante empleado en Colombia, el texto habla del *site* sin citar autores ni ensayos específicos, lo que lo convierte en un rosario de comentarios generales, incapaz de tomar partido concreto. De igual forma, vale decir que la introducción, que echa mano de Habermas para definir el término “esfera pública” es de carácter retórico y constituye más una tentativa de demostrar conocimiento erudito que una herramienta útil a la crítica que va a ser realizada.

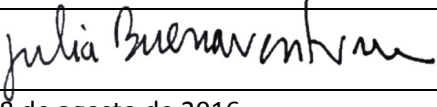
Finalmente, no es posible advertir una investigación que sustente los comentarios, pues, como señalé arriba, no hay ningún foco particular, ninguna especificidad que resulte trabajada, considerada, ya sea el análisis de un conjunto de ensayos, ya sea la comparación de tendencias o de datos que salgan de un estudio juicioso sobre le tema en cuestión

Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

El tema en sí propone una relación con el campo del arte en Colombia, sin embargo, su desarrollo y la falta de investigación de contenido hace que no tenga ni fundamentos ni se constituya en una actualización para el lector interesado. En el ensayo se critica, con razón, que la esfera del arte sea una de especialistas para especialistas, sin embargo, el autor está escribiendo con la seguridad de que su lector ya sabe el tema a ser expuesto, de forma que en ningún momento describe su objeto de estudio. En efecto, las críticas que elabora pueden ser aplicadas a su mismo texto, uno que no escapa de su propio perímetro.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, reevaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

El uso de la primera persona y el tono del ensayo no resulta original, de hecho, es un cliché de crítica negativa que ya hemos escuchado bastante en Colombia. Repetitivo y falto de creatividad.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	4933
Nombre participante	Freudiano		
Título de la obra y/o proyecto	Tótems en cuestión, tótems fracturados		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):


El ensayo parte de una tentativa por relacionar tres obras de arte contemporáneo en Colombia con una de las obras del escultor moderno Edgar Negret. Este proyecto es interesante, pues hacen falta vínculos que construyan un tejido entre la historia del arte en Colombia y la actualidad, sin embargo, es necesario decir que no consigue su cometido. Primero porque el estudio de las obras es elemental, parte del concepto de verticalidad y fálico sin desarrollarlo. Segundo, porque el tono de la escritura, en una tentativa por ser natural resulta, en varios pasajes, algo forzado. En resumen, partiendo de una hipótesis afortunada, el texto no consigue explorar su campo.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

Los artistas mencionados y trabajados son sumamente interesantes, así el tema es actual y de gran interés. Como dije, es una lástima que las relaciones propuestas sean demasiado básicas y que no se consiga realizar una lectura profunda de las obras elegidas.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, reevaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

La relación es original y el autor asume riesgos pues se encuentra proponiendo vínculos novedosos. Asimismo, el tono del ensayo, realiza incursiones en la primera persona que suponen un interés por salir de los límites del academicismo, sin embargo, al no encontrarse bien calibrados se vuelven artificiales y pierden sentido.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	4932
Nombre participante	Beto		
Título de la obra y/o proyecto	No especifica. Formas de estar en caza		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

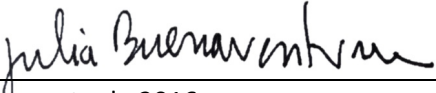
El texto es interesante desde el punto en que se propone como una “minicuraduría”, al reunir tres obras de artistas contemporáneos –Fredy Serrano, Larry Muñoz y Diego Mendoza Imbachí– cuyo denominador común sería la presencia de la casa de varias formas. Es una lástima que no sea más profundo en la lectura y descripción de las piezas propuestas y de los vínculos entre ellas, lo que se advierte en la falta de conclusiones que presenta el documento.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

El tema es actual, se trata de artista nuevos y relevantes en el panorama, lo que otorga una actualización del conocimiento en el área.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, reevaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

La singularidad del texto radica en proponerse como una curaduría, en la selección y la relación que hace en sus objetos de estudio. Sin embargo, el autor no asume muchos riesgos o toma de posición en la lectura de las obras.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

	Radicación N°	4927
Nombre participante	Luis Reyes Moreno	
Título de la obra y/o proyecto	No especifica.	
Área	Artes Visuales	

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):


El ensayo está notablemente bien escrito y brinda el panorama de un momento del arte en Colombia singular, a saber, la vuelta de Bernardo Salcedo al país a final de la década de 70. El asunto es desarrollado con varias fuentes historiográficas y un conocimiento amplio del tema. Sólo, me atrevería a decir que falta una conclusión en el argumento.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

Si bien el tema de la obra de Bernardo Salcedo ha sido trabajado, este ensayo aporta particularidades y detalles que enriquecen la visión sobre ese momento, y el posterior desarrollo del arte conceptual en el país.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, reevaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

El texto cuenta con un tono narrativo muy bien logrado, a través del cual da a conocer un momento específico del arte conceptual. De cualquier forma, al faltar una conclusión o evolución del campo o de los artistas mencionados, no se asume un riesgo, no se emite un juicio y no se da un nuevo punto de vista sobre el tema. En fin, como mencioné, anteriormente, falta una conclusión en la argumentación general del ensayo.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

	Radicación N°	4898
Nombre participante	Luis Harvey Oswald	
Título de la obra y/o proyecto	La metáfora del éxodo.	
Área	Artes Visuales	

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

El texto se encuentra bien escrito y cuenta con un argumento que se desarrolla a través del relato. Así, en una primera parte, realiza un panorama del desplazamiento en Colombia, da cuenta de una exposición al respecto, para luego realizar una descripción de obras contemporáneas sobre la cuestión organizadas por grupos. Entre los artistas seleccionados se encuentran: Doris Salcedo, Libia Posada, Erika Jaramillo o Jesús Abad Colorado.

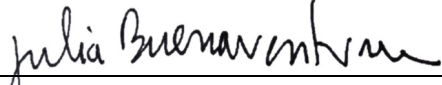
Aun cuando el ensayo no entra en un análisis pormenorizado de las obras, consigue dar un panorama sobre esa cuestión en nuestro país, lo que lo torna una excelente puerta de entrada sobre el tema.

Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

Como señalé, el texto constituye un aporte significativo al campo del arte en Colombia, en tanto da un panorama sobre arte y desplazamiento, reuniendo y describiendo obras concretas de las últimas tres décadas.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

Se trata de un ensayo útil y bien elaborado, que presenta una investigación amplia. Sin embargo, no es muy novedoso en tanto el tema arte y conflicto armado en nuestro país ha sido estudiado. Tampoco es posible señalar que corre riegos en la lectura de las obras.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	4488
Nombre participante	Kitt		
Título de la obra y/o proyecto	El retrato.		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

A partir de una comparación entre los autorretratos de Van Gogh y Narciso de Óscar Muñoz, el texto entra en una serie de elucubraciones en donde no hay una argumentación, ni desarrollo de ideas.

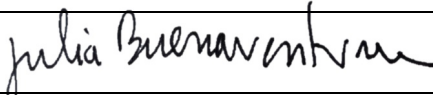
El tono del relato es melodramático y no se comprende el porqué del uso de las cursivas que ocupan gran parte de líneas del documento.


Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

Como no hay desarrollo de los motivos expuestos, no se puede afirmar una contribución para el campo del arte en Colombia.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

No hay originalidad, tampoco se asume un riesgo real, pues el abordaje de Van Gogh está demasiado ligado a la figura del pintor-genio construida por los medios de comunicación.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

	Radicación N°	4277
Nombre participante	Esperanza Strangelove	
Título de la obra y/o proyecto	Estéticas alteradas y postconflicto. La restitución del sentido perdido.	
Área	Artes Visuales	

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

El ensayo comienza por afirmar que “el ritual y la masacre son categorías estéticas”, asunto que de suyo supone una confusión de las categorías mismas, confusión que va a ser patente a través del documento. De igual forma, en el transcurso del texto, a partir de los cortes realizados en los cuerpos de las víctimas, el narrador afirma que: “la guerra es una experiencia política, pasional y creativa”. Tales afirmaciones, más que presentar una mala intención por parte de autor, dan cuenta de un desorden en los conceptos del documento, lo que llega a una imposibilidad de desarrollar sus argumentos. Si bien, a través del texto hay preguntas por cómo las masacres han incidido en la sociedad y cómo podría ser reparado el daño en una época de pos-conflicto, el asunto no se desarrolla, pues no hay un hilo argumentativo.

Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

Aun cuando sean mencionados museos de la memoria y la forma en cómo el arte está alimentándose de objetos o historias de las víctimas, el texto no tiene una relación real con el campo del arte. No hay ningún vínculo que pueda proponerlo como un problema de crítica de arte en Colombia.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

Se trata de un documento bien redactado, pero repetitivo en sus argumentos. Que no propone puntos de vista novedosos frente a la relación arte y conflicto armado en el país.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	3195
Nombre participante	Colibrí		
Título de la obra y/o proyecto	Scaota: una utopía hecha realidad		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):


El texto versa sobre la historia de Scadta, una empresa de aviación colombo-alemana de comienzos del siglo XX. De este modo, no aplica en la líneas de la convocatoria.

Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

No hay ninguna relación con el campo.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, revaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

No aplica.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016

	PLANILLA DE EVALUACIÓN	Página 1 de 43
		Código: F-GPE-004 Versión: 3 Fecha: 26/Mar/2015

**RECONOCIMIENTOS A LA CRÍTICA Y EL ENSAYO: ARTE EN COLOMBIA.
MINISTERIO DE CULTURA-UNIVERSIDAD DE LOS ANDES 2016**

		Radicación N°	16
Nombre participante	Flora		
Título de la obra y/o proyecto	Ícaro Zorbar: Sentimientos en la obra del artista contemporáneo.		
Área	Artes Visuales		

**CONCEPTO ACERCA DE LA OBRA Y/O PROYECTO
(Criterios de evaluación establecidos en la convocatoria)**

Precisión y claridad de los argumentos (redacción, estructura, ritmo, método expositivo, elocuencia, legibilidad):

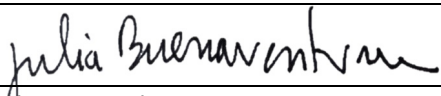
Aun cuando el tema es interesante, el texto presenta problemas básicos de redacción, que se pueden advertir en la puntuación o la coherencia entre sujeto y verbo, por ejemplo. Tales problemas, se extienden a la estructura del ensayo que carece de un argumento y desarrollo coherentes.

Relación con el campo del arte en Colombia (relevancia, fundamentación, actualización, conocimiento):

El ensayo muestra un desconocimiento del campo del arte contemporáneo y del campo del arte en Colombia.

Singularidad (originalidad, suspicacia, riesgo, novedad, distanciamiento, reevaluación, sinceridad, perspectiva, interpretación, tono):

La singularidad del texto se encuentra en la sinceridad, un tono honesto que podría ser explorado. Sin embargo, para esto sería necesarias horas de estudio y copiosas lecturas.

Nombre y firma del jurado	
Ciudad y fecha	18 de agosto de 2016